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# Introducción:

El objetivo de este trabajo será obtener un mecanismo que permita realizar la clasificación de mangos en tres distintas categorías según su calidad. Para ello, se buscará complementar el trabajo anterior utilizando técnicas de agrupamiento, reducción de dimensionalidad y detección de anomalías.

Los datos se seleccionaron de la plataforma kaggle [3] y cuentan con tres clases de mango y 200 imágenes por clase:

* ***Clase extra:*** Usados generalmente para la exportación, no contienen defectos o son lo suficientemente leves para no afectar su aspecto, calidad o conservación en general.
* ***Clase I:*** Destinados al consumo local, de buena calidad con algunos defectos como quemaduras por el sol, rozaduras, etc.
* ***Clase II:*** Reservados normalmente para el procesamiento industrial, cuentan con los mismos defectos de la Clase I a una escala mayor.
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Figura . Clases de mango disponible

## Clasificación no supervisada

El desempeño de un clasificador depende principalmente de la calidad del set de datos usado durante el entrenamiento. Para ello, el algoritmo requiere que las imágenes utilizadas se encuentren previamente etiquetadas. Sin embargo, esto no es siempre posible y muchas veces se requiere realizar el etiquetado de forma manual, lo cual puede ser engorroso.

Una de las mejoras propuestas será contar con una técnica de clasificación no supervisada. Esto, permitiría etiquetar un conjunto de imágenes vírgenes para su posterior utilización para el entrenamiento de un clasificador. En este caso, se compararán distintos algoritmos de agrupamiento con el objetivo de separar las imágenes en tres clases distintas, y comparando este resultado con la etiqueta real.

Para el agrupamiento, en principio, se utilizarán las 600 imágenes aplanadas. Sin embargo, debido a que estas imágenes son tan similares, se utilizarán además el extractor de características HOG y una red neuronal pre-entrenada. En ambos casos, lo que se busca es que estos algoritmos sean capaces transformar las imágenes originales de manera que pudiera ser más fácil de agrupar. Los resultados obtenidos pueden apreciarse en la Tabla 1.

Tabla 1: Resultados obtenidos durante la clasificación no supervisada

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Objetivo | Extracción de características | Algoritmo de agrupamiento | Exactitud | Tiempo | multiprocesos |
| Comparar redes pre-entrenadas | inception | KMeans | 0,38 | 145,44 | FALSE |
| vgg | KMeans | 0,6 | 234,82 | FALSE |
| xception | KMeans | 0,29 | 188,29 | FALSE |
| resnet | KMeans | 0,18 | 196,06 | FALSE |
| Comparar VGG con HOG y RGB | vgg | KMeans | 0,6 | 270,4 | FALSE |
| hog | KMeans | 0,36 | 12,33 | FALSE |
| rgb | KMeans | 0,27 | 16,22 | FALSE |
| Comparar distintos extractores con distintos algoritmos | hog | decision\_tree | 0,4 | 54,37 | FALSE |
| rgb | decision\_tree | 0,41 | 45,07 | FALSE |
| vgg | decision\_tree | 0,57 | 273,32 | FALSE |
| vgg | spectral | 0,3 | 202,47 | FALSE |
| hog | spectral | 0,33 | 56,63 | FALSE |
| rgb | spectral | 0,3 | 6,53 | FALSE |
|  | hog | spectral | 0,33 | 41,8 | TRUE |

Como se puede apreciar, en primer lugar, se utilizaron cuatro redes pre-entrenadas disponibles en TensorFlow en combinación con el algoritmo de agrupamiento K-means. En este caso, el mejor resultado se obtuvo con VGG para un 60% de acierto en la clasificación. Sabiendo que esta red era la de mejor desempeño, se pasó a comparar su resultado con el extractor de características de HOG y el conjunto de imágenes vírgenes en formato RGB.

Luego, se compararon otros algoritmos de agrupamiento, combinándolos con los extractores antes utilizados con el objetivo de encontrar la mejor combinación. Finalmente, el mejor desempeño apreciado fue utilizando VGG como extractor y K-means como clasificador (Figura 2)
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Figura 2: Matriz de confusión VGG + K-means (random\_state = 42)

Sin embargo, los resultados obtenidos no son suficientemente buenos como para considerarlos satisfactorios. En este caso las clases son demasiado parecidas, y ninguno de los algoritmos de agrupamientos utilizados logra separarlas adecuadamente. El hecho de que K-means logre distinguir la clase I aparentemente bien, parece ser más una consecuencia casual que causal. De hecho, si se cambia el parámetro random\_state del algoritmo, el resultado obtenido es totalmente distinto (Figura 3).
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Figura 3: Matriz de confusión VGG + K-means (random\_state = 0)

## Detección de anomalías

Para la detección de anomalías se ha decidido orientar el problema en el sentido de una planta de empaquetado de mangos de clase extra. En este caso, se asume que la mayoría de las frutas será de la mejor categoría y solo tendrán que discriminarse algunas que hayan escapado a la clasificación previa. Es decir, los mangos de clase extra se considerarán como la clase normal, y cualquier mango con golpes o manchas serán considerados anomalías.

Para la detección de anomalías se utilizará una red convolucional autoencóder. El objetivo, será lograr una red que sea capaz de replicar a la salida la imagen de entrada. Luego, si esta red es entrenada usando solo datos de la clase extra (normal), se podrá extraer un umbral de error para datos de esta clase. Entonces, si se intenta utilizar esta red con un mango de alguna otra clase, el error de predicción será mayor que el umbral generado y podrá decirse que la fruta presenta una anomalía.

La arquitectura propuesta es como se muestra en la Figura 4. La red consta de 6 capas convolucionales y tres capas densas. Además, se han utilizado capas max\_pooling entre capas de convolución consecutivas (Tabla 2). La Figura 5 muestra los resultados obtenidos a la salida de la red para la predicción de una de las imágenes de muestra.
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Figura 4: Arquitectura propuesta para la red autoencóder

Tabla 2: Estructura de la red

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Capa | Filtros | Kernel | Salida | Activación |
| Conv. 2D (entrada) | 64 | 3x3 | 64x64x64 | Relu |
| Max\_pooling2D |  | 2x2 | 32x32x64 |  |
| Conv. 2D | 32 | 3x3 | 32x32x32 | Relu |
| Max\_pooling2D |  | 2x2 | 16x16x32 |  |
| Conv. 2D | 16 | 3x3 | 16x16x16 | Relu |
| Max\_pooling2D |  | 2x2 | 8x8x16 |  |
| Flatten |  |  | 1024 |  |
| Dense |  |  | 32 | Relu |
| Dense |  |  | 1024 | Relu |
| Reshape |  |  | 8x8x16 |  |
| UpSampling2D |  | 2x2 | 16x16x16 |  |
| Conv2D | 32 | 3x3 | 16x16x32 | Relu |
| UpSampling2D |  | 2x2 | 32x32x32 |  |
| Conv2D | 64 | 3x3 | 32x32x64 | Relu |
| UpSampling2D |  | 2x2 | 64x64x64 |  |
| Conv2D | 3 | 3x3 | 64x64x3 | Linear |

A picture containing graphical user interface

Description automatically generated

Figura 5: *Imagen de entrada y salida predicha por la red neuronal*

Los resultados obtenidos fueron bastante cercanos a la lógica. En este caso existe mucha similitud entre la clase 1 y la clase extra, por lo que es entendible que algunos datos de la clase extra sean detectados como anomalías y varios datos de la clase I como frutas sin defectos. Por otra parte, los datos de la clase II son algo más distintos a la clase normal y por este sentido son más fácil de discriminar.

La Figura 6 muestra tres resultados distintos de la red para distintos episodios de entrenamiento (50, 100 y 150 de arriba a abajo). En primer caso se aprecia como la red detecta aproximadamente un 9% de los datos normales de entrenamiento como anomalías, para una sensibilidad (recall) del 91%. Mientras, confunde un 38% de los datos de la clase I como normales y solo uno de la clase II para una especificidad del 80%. La métrica f1-score con esta prueba fue del 92%.
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Figura 6: Resultados obtenidos para la detección de anomalías con 50, 100 y 150 episodios

La segunda y tercera gráficas muestran los resultados obtenidos para 100 y 150 epochs. El objetivo del aumento de episodios es tratar de disminuir, mediante un mayor entrenamiento, el error cometido para detectar los datos de la clase normal. Esto debería hacer que sea más fácil que datos con anomalías superen este umbral. Sin embargo, pese a que en las gráficas dos y tres se aprecia como el umbral se va ajustando hasta lograr aislar por completo los datos anómalos, también comienza a ocurrir un sobre entrenamiento (Figura 7).

Esto significa que la red se sobre ajusta para recrear sólo los datos de entrenamiento y luego, cuando debe predecir otros datos normales que no ha visto aún, muchas veces comete errores que la hacen detectarlos como anomalías. En la segunda gráfica se aprecia como, al utilizar 100 episodios se logra aislar por completo los datos de la clase II. Mientras, con 150 episodios ya se obtiene una precisión del 100 %, es decir, todos los datos anómalos son detectados. Sin embargo, como resultado del sobre entrenamiento muchos datos normales se detectan como fallos para un incremento del 9 al 27% y 38 % respectivamente (Tabla 3).

Tabla 3: Resultados obtenidos para distintos episodios de entrenamiento

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Epochs | Lote | Falsas alarmas | Clase 1 < Umb. | Clase 2 < Umb. | Sens. | Spec. | Prec. | f1-Score |
| 50 | 32 | 0,09 | 0,38 | 0,02 | 0,91 | 0,80 | 0,92 | 0,92 |
| 100 | 40 | 0,27 | 0,08 | 0 | 0,73 | 0,96 | 0,98 | 0,84 |
| 150 | 50 | 0,38 | 0 | 0 | 0,62 | 1,00 | 1,00 | 0,77 |

Como se puede apreciar en los resultados obtenidos, generar un umbral para a detección de anomalías en este caso es muy difícil debido a la similitud entre las clases. En este sentido, debe sacrificarse o la precisión o la sensibilidad. Es decir, si se fuerza el umbral para detectar todas las frutas con golpes como tal, se detectarán y discriminarán muchas frutas intactas también. Por el contrario, si se utiliza un umbral más relajado, se discriminarán menos frutas buenas, pero se tomarán como premium hasta un 38% de frutas pertenecientes a la clase I y alguna que otra de la clase II.

Sin embargo, si se tuviese que escoger una de estas soluciones se tomaría la primera. En primer lugar, esta aplicación debe priorizar disminuir el descarte de frutas premium ya que estas son dedicadas a la exportación. Si existe alguna fruta de clase I con pocos golpes que puede ser tomada como clase extra esto no representaría un gran inconveniente. Además, se entiende que esta aplicación procesará un gran volumen de frutas premium y solo algunas vendrán dañadas. Es decir, el parámetro de la sensibilidad en este caso es más relevante, ya que se prefiere cometer la menor cantidad de errores posibles durante la clasificación de los datos verdaderos. El parámetro f1-score, reflejado en la Tabla 3 también respalda esta decisión.
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Figura : Curva de entrenamiento vs prueba para 50 y 150 epochs

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Capa | Filtros | Kernel | Salida | Activación |
| Conv. 2D (entrada) | 64 | 3x3 | 128x128x64 | Relu |
| Max\_pooling2D |  | 2x2 | 64x64x64 |  |
| Conv. 2D | 32 | 3x3 | 64x64x32 | Relu |
| Max\_pooling2D |  | 2x2 | 32x32x32 |  |
| Conv. 2D | 3 | 3x3 | 32x32x3 | lineal |
| Conv. 2D | 32 | 3x3 | 32x32x32 |  |
| UpSampling2D |  | 2x2 | 64x64x32 |  |
| Conv2D | 64 | 3x3 | 64x64x64 | Relu |
| UpSampling2D |  | 2x2 | 128x128x64 |  |
| Conv2D | 3 | 3x3 | 128x128x3 | Linear |